

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Данијела Милић из Сурдулице, ~~Кеј Рад~~ ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 15.05.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Данијела Милић, директор Основне школе "Јован Јовановић Змај" Сурдулица, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је са својим сином Милошем Милићем закључила Уговоре о раду бр. 243 дана 19.05.2014. године и бр. 426 дана 01.09.2014. године на основу којих је Милош Милић засновао радни однос у овој школи на одређено време на радном месту наставника физичког васпитања, чиме је интересно погодовала повезаном лицу и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције.

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ ЗМАЈ" СУРДУЛИЦА

II Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Сурдулица".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Данијела Милић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

О бразложење

Против Данијела Милић, директора Основне школе "Јован Јовановић Змај" Сурдулица (у даљем тексту: Школа), 28.01.2015. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је у својству директора Основне школе "Јован Јовановић Змај" Сурдулица закључила Уговоре о раду бр. 243 дана 19.05.2014. године и бр. 426 дана 01.09.2014. године на основу којих је Милош Милић засновао радни однос у овој школи на одређено време на радном месту наставника физичког васпитања, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да је за време вршења јавне функције директора Школе примила у радни однос на одређено време свог сина Милоша Милића и са њим дана 19.05.2014. године закључила Уговор о раду бр. 243, којим је именовани засновао радни однос на пословима наставника физичког васпитања ради замене одсутног запосленог до 60 дана у складу са чл. 132. став 1. тач. 1. закона којим је предвиђено да установа може да прими у радни однос на одређено време без конкурсса лице ради замене одсутног запосленог до 60 дана. Даље је навела да је пријем у радни однос извршила зато што је радник на пословима наставника физичког васпитања Момчило Величковић отишао на боловање и постојала је потреба за хитним ангажовањем наставника како би се несметано одвијао наставни процес, а она је као директор Школе одговорна за

осигурање квалитета и унапређење образовно васпитног рада. Одласком наставника физичког васпитања Момчила Величковића у пензију часови физичког васпитања су остали без извршиоца, те је Школска управа упутила Министарству просвете, науке и технолошког развоја захтев за давање сагласности за расписивање конкурса, а коју још нису добили. Упражњене часове наставе физичког васпитања за школску 2014/2015. годину распоредила је на три извршиоца, тако што је Бобан Станковић са листе технолошког вишке био задужен са 3 школска часа недељно, Чаславу Николићу допуњена је норма за 20% часовима физичког васпитања, док је за остатак норме од 65% радног времена закључила Уговор о раду бр. 426 са својим сином Милошем Милићем дана 01.09.2014. године на одређено време до коначности одлуке о избору кандидата по конкурсу. Истакла је да пријемом у радни однос Милоша Милића није повредила права трећих лица, као ни Закон о Агенцији, с обзиром на то да је њен син ангажован само за остатак часова који нису били покривени од стране друга два наставника којима је допуњена норма часовима физичког васпитања, као и да функцију директора обавља од 2003. године савесно и одговорно, и у интересу Школе.

Увидом у Уговор о раду бр. 243 од 19.05.2014. године утврђено да је Данијела Милић у својству директора Школе закључила наведени уговор, на основу којег је њен син Милош Милић засновао радни однос у Школи на одређено време ради замене одсутног запосленог до 60 дана почев од 19.05.2014. године, а увидом у Уговор о раду бр. 426 од 01.09.2014. године да је Данијела Милић у својству директора Школе закључила наведени уговор, на основу којег је њен син Милош Милић засновао радни однос у Школи на одређено време ради замене одсутног запосленог до 60 дана почев од 01.09.2014. године.

Увидом у допис председника Школског одбора Школе бр. 166 од 03.04.2015. године и допис бр. 2 од 12.01.2015. године утврђено је да је Школски одбор на седници одржаној дана 15.09.2014. године разматрао и донео Годишњи план рада школе за школску 2014/2015 годину и да је саставни део наведеног плана подела предмета на наставнике, којим су јасно одређени извршиоци на пословима наставника физичког васпитања, међу којима је и Милош Милић. На седници одржаној дана 30.12.2014. године Школски одбор је донео закључак да пријемом у радни однос Милоша Милића од стране директора Школе на одређено време није дошло до повреде Закона о Агенцији.

Одредбама члана 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији; приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13 и 35/15-др. пропис), директор установе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених. Према одредби чл. 130. ст. 2. истог закона, директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, при том, у односу на директора повезано лице, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем уговора о раду са својим сином довела себе у ситуацију сукоба интереса. Именована је, као директор Школе, на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, са којом је у односу зависности, чиме је истовремено угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила уговор о раду са својим сином којим је исти засновао радни однос на одређено време, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да је закључила уговор о раду са својим сином на одређено време и да је поред њега за извршиоце наставе физичког васпитања ангажовала још два професора и то једног са листе технолошког вишке, као и да је у свему поступила у складу са законом, с обзиром да у овом поступку није одлучивано о томе да ли је поступак пријема у радни однос спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о постојању повреде Закона о Агенцији којим су регулисани обавезе директора Школе као функционера.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Данијела Милић током вршења наведене јавне функције закључила наведене уговоре којима је омогућила стицање одређених погодности за повезано лице, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру,
- Школском одбору Основне школе „Јован Јовановић Змај“ Сурдулица,
- архиви.



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић